



Brzeg, dnia 22 listopada 2016r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w oparciu o rozdział 6.5.2 ppkt 4 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, tzn. na zasadach i w trybach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych - PIU/2/XI/2016 na Kontrakt pn. Uszczelnienie kanałów sanitarnych w Brzegu. Kontrakt jest częścią Projektu pn. „Oczyszczanie ścieków w Brzegu – faza III”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) udzielam wyjaśnień oraz odpowiedzi na wnioski do treść SIWZ w następującym zakresie:

Pytania z dnia 18.11.2016:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące powyższego zadania. W specyfikacji zawarto informacje o sposobie wykonania renowacji, gdzie medium utwardzającym jest gorąca woda. Czy istnieje możliwość dopuszczenia innej, równoważnej metody utwardzania, którą jest promieniowanie UV? Zastosowanie tej nowocześniejszej metody pozwoli na znaczną redukcję kosztów oraz uzyskanie bardzo dobrych parametrów po wykonaniu prac.

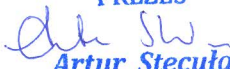
Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ Zamawiający nie przewiduje utwardzania wykładziny z zastosowaniem promieni UV.

Ponadto Zamawiający informuje, że przedmiotowa inwestycja w świetle Ustawy Prawo Budowlanego nie wymaga uzyskania decyzji pozwolenie na budowę ani zgłoszenia o zamiarze przystąpienia do wykonywania robót budowlanych. Zamawiający uzyskał w tym zakresie opinię Starosty Brzeskiego (skan w załączeniu).

Załączniki:

- kopia pisma B.6740.7.124.2016.AB z dn. 21.11.2016 r.

PREZES

Artur Stecuła

Informacja niniejsza została zamieszczona w dniu 22.11.2016r.: na stronie internetowej Zamawiającego: <http://pwik.brzeg.pl/> oraz na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>

Przeds. Wod. i Kanaliz.
w Brzegu spółka z o.o.
Wpł. dnia 21 LIS. 2016
L. rej. 16/16
Podpis

**Przedsiębiorstwo
Wodociągów i Kanalizacji w Brzegu
ul. Wolności 15
49-300 Brzeg**

W związku z pismem z dnia „15.12.2016r.” (data wpływu 17.11.2016r.) w sprawie wyrażenia opinii czy zamierzenie polegające na bezwykopowej renowacji kanałów metodą reliningu pod nazwą „Uszczelnianie kanałów w Brzegu” wymaga procedury uzyskania pozwolenia budowlanego lub zgłoszenia robót informuję, że zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016r. poz. 290) zgłoszenia właściwemu organowi wymaga wykonywanie remontu, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem remontu obiektów budowlanych, których budowa nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę. Natomiast pod pojęciem remontu, zgodnie z art. 3 pkt 8 w/w ustawy, rozumiemy wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Co do pojęcia „bieżąca konserwacja” to ustawa Prawo budowlane nie precyzuje co rozumiemy pod tym pojęciem. Niemniej jednak na gruncie licznych orzeczeń sądowych dokonano jego wyjaśnienia. W kwestii różnic pomiędzy remontem a bieżącą konserwacją wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z 26 lutego 2007 r. (sygn. akt II SA SA/Op 701/06), który wskazał, iż „... remont od bieżącej konserwacji odróżnia przede wszystkim stan obiektu budowlanego, którego dotyczą roboty. O ile bowiem o remoncie można mówić w sytuacji, gdy obiekt znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym, a podjęcie stosownych działań ma na celu doprowadzenie go do stanu pierwotnego, o tyle bieżąca konserwacja dotyczy obiektu o nie pogorszonym stanie. Czynności noszące znamiona bieżącej konserwacji, mają bowiem na celu utrzymanie nieruchomości w odpowiednim stanie technicznym i zapobiegnięcie pogorszeniu się jej stanu przy codziennej eksploatacji. Polegają one na wykonaniu prac, które w potocznym znaczeniu określane są jako roboty budowlane, jednakże nie stanowią robót budowlanych w rozumieniu Prawa budowlanego”.

Przenosząc powyższe na grunt omawianej sprawy można stwierdzić, że bezwykopowa renowacja kanałów (2 km kanałów na terenie Brzegu oraz studzienki kanalizacyjne w gminach Lewin Brzeski, Lubsza, Skarbimierz i Brzeg) obejmująca zakres prac opisanych w przedmiotowym piśmie tj:

- bezwykopową renowację kanałów metodą reliningu, polegającą na wyścieleniu wewnętrznych ścian kanałów należących do PWiK w Brzegu (inwestora) rękawem termoutwardzalnym, który po dopasowaniu i utwardzeniu uszczelni rurociąg i przejmie obciążenia istniejącego kanału. Relineing będzie wykonywany specjalistycznym sprzętem bez ingerencji w powierzchnię terenu oraz ze zminimalizowanym wpływem na ruch uliczny;
- dodatkowo w ramach zadania doszczelnione zostaną studnie budowlane (także należące do inwestora).

nie stanowi wykonywania robót budowlanych, w związku z czym prace te nie podlegają pod przepisy ustawy Prawo budowlane, wobec czego nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia.

Naczelnik
Wydział Budownictwa
Edmund Bułwińczak

Otrzymują:

1. Adresat

a/a